



# MINISTERSTVO DOPRAVY A VÝSTAVBY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

SEKCIA STAVEBNEJ SPRÁVY A VEREJNÝCH PRÁČ

810 05 BRATISLAVA 15, Námestie slobody 6, P. O. Box 100

Bratislava 24. 02. 2022

Číslo: 16159/2022/SSSVP/19984

Stupeň dôvernosti: VJ

## ROZHODNUTIE

Ministerstvo dopravy a výstavby SR, sekcia stavebnej správy a verejných prác (ďalej len „ministerstvo“), ako správny orgán príslušný podľa § 58 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov v spojení s § 2 písm. b) zákona č. 608/2003 Z. z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebný zákon) v znení neskorších predpisov a v spojení s § 8 ods. 1 písm. j) zákona č. 575/2001 Z. z. o organizácii činnosti vlády a organizácii ústrednej štátnej správy v znení neskorších predpisov, na základe odvolania účastníka konania Urbárskej spoločnosti a združenia vlastníkov pôdy pozemkového spoločenstva Výrava so sídlom Výrava 100, 067 16 Výrava, preskúmalo rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/133459/ŠSS-FA zo dňa 01. 12. 2021 v odvolacom konaní a

**rozhodlo** takto:

Ministerstvo podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku **z a m i e t a** odvolanie Urbárskej spoločnosti a združenia vlastníkov pôdy pozemkového spoločenstva Výrava, so sídlom Výrava 100, 067 16 Výrava a **p o t v r d z u j e** rozhodnutie Okresného úradu Prešov, odboru výstavby a bytovej politiky č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/133459/ŠSS-FA zo dňa 01. 12. 2021.

**Odôvodnenie:**

Okresný úrad Prešov, odbor výstavby a bytovej politiky (ďalej len „okresný úrad“) podľa § 68 stavebného zákona vydal rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/133459/ŠSS-FA zo dňa 01. 12. 2021, ktorým povolil zmenu stavby pred jej dokončením spočívajúcu v zmene podmienky č. 13 stavebného povolenia č. OU-PO-OVBP2-2018/4892/66497/ŠSS-ZV zo dňa 29. 06. 2018 pre stavbu „**Prepojovací plynovod Poľsko – Slovensko, líniová časť**“, týkajúcu sa termínu na dokončenie stavby, a to „**Stavba bude dokončená v termíne najneskôr do konca 09/2022**“.

Protí rozhodnutiu okresného úradu podal odvolanie účastník konania Urbárska spoločnosť a združenie vlastníkov pôdy pozemkové spoločenstvo Výrava, so sídlom vo Výrave 100, 067 16 Výrava (ďalej len „odvolateľ“), ktorý namieta nerešpektovanie hmotnoprávných podmienok zmeny stavebného povolenia a poukazuje na územné rozhodnutie, súčasťou ktorého bolo aj

záverečné stanovisko MŽP SR podľa zákona č. 24/2006 Z. z. o posudzovaní vplyvov na životné prostredie č. 1932/16-3.4/ml zo dňa 21.01. 2016. Súčasťou záverečného stanoviska sú podmienky a postupy, ktoré má stavebník dodržiavať pri realizácii plynovodu, ako prístupové cesty sa majú využívať existujúce poľné a lesné cesty tak, že sa upravia a spevnia a budú označené dopravným značením. Odvolateľ uvádza, že stavebník zriadil nové prístupové cesty bez súhlasu vlastníkov pozemkov, na nové cesty nebolo vydané ani rozhodnutie obce Výrava. Stavebník mal dbať na ochranu biotopov a monitorovať jednotlivé zložky životného prostredia. Stavebník skladuje výkopovú zeminu na časti pozemku, kde sa nachádza brloh bobra vodného. Odvolateľ uvádza, že stavebník si neplní povinnosti z územného rozhodnutia, pri výskyte chráneného druhu je potrebné upovedomiť pracovníka ochrany prírody a environmentálny stavebný dozor. K skladovaniu vykopanej zeminu sa odvolateľ vyjadril, že stavebník naväza vykopanú zeminu na lesné pozemky KN-C 642 vedenej na KN-E pod č. 1415/3 k. ú. Výrava a stavebníkovi dodnes nebol udelený súhlas príslušného okresného úradu k skladovaniu výkopovej zeminu. Podľa názoru odvolateľa podmienky územného rozhodnutia musia byť akceptované aj pri vydávaní stavebného povolenia a aj pri vydávaní rozhodnutia o zmene stavby. Odvolateľ napáda rozhodnutie o zmene stavby s tým, že okresný úrad sa jeho námietkami vecne nezaoberal. Ďalej uvádza, že stavba mala byť dokončená v 9/2021 a okresný úrad rozhodol o zmene lehoty na dokončenie stavby dva mesiace po tom, čo mala byť stavba dokončená. Ďalej namieta, že navrhol prerušenie konania, o ktorom rozhodol okresný úrad ako o námietke, pričom návrh na prerušenie konania je samostatným návrhom a malo byť o ňom vydané rozhodnutie v správnom konaní. Odvolateľ považuje rozhodnutie okresného úradu o zmene stavby za nezákonné a nepreskúmateľné a navrhuje zrušenie odvolaním napadnutého rozhodnutia a vrátenie veci na nové prejednanie a rozhodnutie podľa § 59 ods. 3 správneho poriadku.

Po podaní odvolania okresný úrad vyzval účastníkov konania listom č. OU-PO-OVBP2-2022/3967/3190 zo dňa 12. 01. 2022 podľa § 56 správneho poriadku, aby sa k odvolaniu vyjadrili do 5 dní odo dňa doručenia tohto listu - upovedomenia.

K odvolaniam sa vyjadril účastník konania spoločnosť eustream, a. s., Votrubova 11/A, Bratislava (ďalej len „stavebník“), ktorý uvádza, že v konaní o zmene stavby pred jej dokončením podľa § 68 stavebného zákona okresný úrad nerozhoduje o podmienkach pre uskutočnenie stavby, ktoré boli určené v právoplatnom stavebnom povolení, s výnimkou lehoty pre dokončenie stavby ostali platné a záväzné. Dodržanie podmienok pre uskutočnenie stavby bude okresný úrad skúmať v rámci kolaudačného konania podľa § 81 ods. 1 stavebného zákona. Stavebník uvádza, že od vydania stavebného povolenia nedošlo k zmene pomerov, tvaru a charakteru povolenej stavby, predmetom konania o zmene stavby bola len lehota pre jej dokončenie. Dôvody žiadosti stavebníka o predĺženie lehoty na dokončenie stavby boli meškajúce dodávky potrubného materiálu a omeškanie zhotoviteľov stavby, čo okresný úrad vyhodnotil ako dostatočný dôvod pre žiadanú zmenu stavby pred dokončením. Stavebník ďalej uvádza, že odvolateľ ako účastník konania nepreukázal, že by predĺženie lehoty na dokončenie stavby do konca roka 9/2022 zasiahlo do jeho práv alebo právom chránených záujmov a jeho tvrdenia uvedené v odvolaní nie sú spôsobilé spochybniť správnosť rozhodnutia. K termínu na dokončenie stavby stavebník uvádza, že bol povinný podať žiadosť na predĺženie lehoty na dokončenie stavby pred jej uplynutím, pričom dátum vydania rozhodnutia nemá vplyv na jeho zákonnosť, nakoľko lehoty pre rozhodnutie majú iba poriadkový charakter. Stavebník predložil žiadosť o predĺženie lehoty 28. 06. 2021. Ďalej sa stavebník zaoberá návrhom odvolateľa na prerušenie konania a uvádza, že okresný úrad nemusel vydávať samostatné procesné rozhodnutie o takomto návrhu, pričom návrh na prerušenie konania nezodpovedá zákonnej podmienke § 29 ods. 2 správneho poriadku. Stavebník navrhuje zamietnutie odvolania a potvrdenie rozhodnutia okresného úradu.

K odvolaniu sa vyjadril dotknutý orgán - Dopravný úrad, referát ochranných pásem, so sídlom Letisko M. R. Štefánika, Bratislava, ktorý uviedol, že vzhľadom na obsah námietky uvedenej v odvolaní, sa nedotýka záujmov civilného letectva.

Nakoľko okresný úrad nerozhodol o odvolaní sám, v súlade s § 57 ods. 2 správneho poriadku listom č. OU-PO-OVBP2-2022/3967/15347 zo dňa 07. 02. 2022 (*fyzicky doručené do podateľne ministerstva dňa 11. 02. 2022*) predložil odvolanie spolu so súvisiacim spisovým materiálom príslušnému odvolaciemu orgánu – ministerstvu na rozhodnutie o odvolaní. Okresný úrad navrhuje podané odvolanie zamietnuť a rozhodnutie potvrdiť.

*Podľa § 59 ods. 1 správneho poriadku odvolací orgán preskúma napadnuté rozhodnutie v celom rozsahu; ak je to nevyhnutné, doterajšie konanie doplní, prípadne zistené vady odstráni.*

*Podľa § 59 ods. 2 správneho poriadku ak sú pre to dôvody, odvolací orgán rozhodnutie zmení alebo zruší, inak odvolanie zamietne a rozhodnutie potvrdí.*

*Podľa § 66 ods. 3 písm. d) stavebného zákona záväznými podmienkami uskutočňovania stavby sa zabezpečí, prípadne určí lehota na dokončenie stavby.*

Ministerstvo v súlade s § 59 ods. 1 správneho poriadku preskúmalo v odvolacom konaní odvolaním napadnuté rozhodnutie okresného úradu spolu s predloženým kompletným spisovým materiálom týkajúcim sa veci, porovnávalo jeho výrokovú aj dôvodovú časť s hmotnoprávnymi a procesno-právnymi ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, najmä s príslušnými ustanoveniami stavebného zákona, pričom nezistilo dôvody na zrušenie napadnutého rozhodnutia okresného úradu.

Ministerstvo po preštudovaní predloženého odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného úradu a s vecou súvisiaceho spisového materiálu a vyjadrení účastníkov konania k odvolaniu uvádza nasledovné:

Okresný úrad konal o žiadosti stavebníka zo dňa 28. 06. 2021 na zmenu stavby pred jej dokončením spočívajúcu v zmene lehoty na dokončenie stavby z 09/2021 na 09/2022 a doplnenie stavených objektov SO 580.6 Rozšírenie katódovej ochrany v časti stavby VTL Plynovod DN 1000-LČ2 – hranica TU43 Chlmec – KS01 a SO 04 Terénne úpravy a spevnené plochy a prevádzkového súboru PS 01 Úprava potrubných systémov SK-PL a SPP-D v časti stavby VTL plynovod DN1000 – LČ1 – Hranica PL/SK – TU43 Chlmec, pre ktoré bolo vydané rozhodnutie o zmene územného rozhodnutia č. OU-PO-OVBP2-2017/4091/81963/ŠSS-ZV zo dňa 21. 12. 2020. Okresný úrad rozhodnutím č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/82876 zo dňa 04. 08. 2021 vyzval stavebníka na doplnenie žiadosti, konanie prerušil a určil 60 dňovú lehotu na doplnenie. Stavebník listom zo dňa 28. 09. 2021 upravil svoju žiadosť o zmenu stavby tak, že požaduje vydanie dvoch samostatných rozhodnutí. Okresný úrad oznámil listom č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/110898/ŠSS-FA zo dňa 08. 10. 2021 začatie konania o zmene stavby pred dokončením a upustení od ústneho pojednávania a miestneho zisťovania s určením 7 dňovej lehoty na uplatnenie námietok a pripomienok a nahliadnutia do spisového materiálu. Odvolateľ si uplatnil námietky v tomto konaní. Okresný úrad vydal rozhodnutie č. OU-PO-OVBP2-2021/26469/133459/ŠSS-FA zo dňa 01. 12. 2021, ktorým povolil zmenu stavby spočívajúcu v lehote pre dokončenie, rozhodnutie oznamoval formou verejnej vyhlášky vyvesením od 01. 12. 2021 do 17. 12. 2021 na jeho úradnej tabuli.

K námietkam odvolateľa týkajúcim sa nedodržiavania podmienok záverečného stanoviska MŽP SR, územného rozhodnutia a stavebného povolenia spočívajúce najmä v zriaďovaní ciest a

uskladňovaní výkopovej zeminy na lesných a poľnohospodárskych pozemkoch, je potrebné uviesť, že uvedené námietky sa netýkajú predmetu veci – lehoty na predĺženie dokončenia stavby a ani s ňou nijako nesúvisia. Ak tieto námietky okresný úrad vo svojom rozhodnutí zamietol, konal v súlade so zákonom. Ministerstvo sa stotožnilo s názorom uvedeným vo vyjadrení stavebníka, že uvedené námietky sa netýkajú lehoty na dokončenie stavby a splnenie podmienok stavebného povolenia bude predmetom kolaudačného konania. Ministerstvo nedospelo k záveru, že konanie okresného úradu by z toho dôvodu bolo v rozpore s hmotným právom, uvedená námietka odvolateľa na zrušenie rozhodnutia okresného úradu nie je dôvodná, a preto sa zamietla.

Ďalšia námietka sa týkala skutočnosti, že okresný úrad rozhodol o predĺžení lehoty na dokončenie stavby cca 2 mesiace po uplynutí pôvodne stanovenej lehoty. Je potrebné uviesť, že stavebník požiadal o predĺženie lehoty v dostatočnom časovom predstihu, okresný úrad konanie o zmene stavby prerušil z iných dôvodov a následne stavebník upravil svoju žiadosť, na čo mal dispozičné právo podľa zásad správneho poriadku, žiadal samostatné rozhodnutie o lehote pre dokončenie stavby, ktoré riadne odôvodnil. Vydanie rozhodnutie okresného úradu o zmene stavby pred dokončením a nadobudnutie jeho právoplatnosti neznamená nezákonnosť v konaní, ani dôvod, pre ktorý by malo byť rozhodnutie okresného úradu zrušené alebo zmenené, ak bolo konanie o zmene stavby pred dokončením spočívajúce v predĺžení lehoty na dokončenie stavby začaté. Uvedená námietka je vyhodnotená ako neopodstatnená.

K námietke zamietnutia návrhu odvolateľa na prerušenie konania je potrebné uviesť, že nevznikli právne dôvody na prerušenie konania podľa stavebného zákona ani správneho poriadku, návrh odvolateľa, ktorý bol súčasťou námietok a pripomienok uplatnených v konaní okresného úradu bolo potrebné zamietnuť ako námietku, ministerstvo nedospelo k záveru, že o takomto návrhu bolo potrebné vydávať samostatné rozhodnutie. Okresný úrad sa s návrhom na prerušenie konania vysporiadal v súlade so zákonom, čo podrobne odôvodnil vo svojom rozhodnutí. Námietku je potrebné považovať za neopodstatnenú.

Ministerstvo preskúmalo vec v celom rozsahu, podrobne preskúmalo formálnu aj vecnú stránku napadnutého rozhodnutia okresného úradu, ako aj procesu, ktorý jeho vydaniu predchádzal, a rozhodlo v odvolacom konaní tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie :**

Podľa § 59 ods. 4 správneho poriadku sa proti tomuto rozhodnutiu nemožno ďalej odvolať (podať rozklad). Toto rozhodnutie možno preskúmať súdom podľa Správneho súdneho poriadku.

Ing. Viera Rajprichová, PhD.

generálna riaditeľka

sekcie stavebnej správy a verejných prác

***Doručí sa: rozhodnutie bude doručené verejnou vyhláškou vyvesením po dobu 15 dní na úradnej tabuli ministerstva, Námestie Slobody 6, P. O. Box 100, 810 05 Bratislava a zároveň bude zverejnené na webovom sídle MDV SR v časti „ Verejné vyhlášky“, ako aj na centrálnej úradnej elektronickej tabuli na stránke portálu [www.slovensko.sk](http://www.slovensko.sk) v časti „Úradná tabuľa“***